

計畫名稱：企業經營者之損賠責任研究

Title：A study on the Compensation Liabilities of Business Operators

計畫編號：NSC90-2414-H-032-011

執行期限：90 年 8 月 1 日至 91 年 7 月 31 日

主持人：林麗香（淡江大學公共行政系專任副教授）

### 摘要

董事對公司負有善管注意義務與忠實義務，違反此兩者義務而致公司或第三人發生損害時應負賠償責任。善管注意義務與忠實義務性質區別乃有助於董事賠償責任發生之確認。此外董事居於董事會構成員之地位，對公司業務執行當然負有監視義務，監視義務範圍應及於業務執行全部，才能使董事會發揮監督機能。不過事實上兼任董事或僅為名義上董事難以期待具体的完全掌握公司業務執行，嚴格追及損賠責任，未必適當。所以日本之法院判決見解與公司內部監視體制規定成為吾等重要參考與啟示，另一方面我國允許公司董事長期居住國外，甚至不須參加董事會而改由其他股東經常代理，此無寧承認無須負監視義務之特別董事存在，乃值吾等指摘。

經營判斷原則之適用乃法院尊重或不介入企業經營者之專業判斷，以減輕其責任。依美、日之判例其適用僅限於善管注意義務之違反，而不及於忠實義務；其前提須充分蒐集情報而具有合理依據之判斷，並確信有利於公司且不違反法令之判斷。董事之監視義務則無經營判斷原則適用之餘地。

股東依代表訴訟積極追及董事責任，造成董事心理壓力，惟恐有能者怯於董事職位而不利於企業經營。因此美、日制度上設有董事之責任保險與責任限制（或免除）制度。尤其日本更依董事參與業務執行之程度區別責任限制範圍，而獨立董事更可能依契約事前訂定賠償責任限度，乃值吾等注意。

近年，相繼爆發企業經營危機，致公司股東、債權人與員工等受害深重。然企業經營者民事責任之追及往往被忽略，本研究計劃之完成有助於確認企業經營者賠償責任之發生與求償依據。此外我國正推行公司治理，引進獨立董事制度之際，對於董事責任保險與限制之探討，乃更具有其意義。

關鍵詞：善管注意義務、忠實義務、監視義務、經營判斷原則、代位訴訟、董事責任限制、董事責任保險、企業防衛

### Abstract

The members of board of a company hold the duty of care for the company and the duty of loyalty to the company. Compensation should be made if the violation of either duty causes the loss of the company or a third party. Making distinction between the duty

of care and the duty of loyalty helps identify the responsibility of members of board in making the compensation of the loss. In addition, the members of board of a company definitively hold the duty of supervising the operation of the company. The duty of supervision should include all areas of operation of the business so that the board can be fully functional in supervising the operation. However, adjunct members of the board hold only the title of the position and therefore they are not expected to take full control of the operation of business. As a consequence, it is not appropriate for them to hold strict responsibility for the loss. In this respect, the opinion of court verdict and the regulations of internal supervision of company made in Japan can be consulted. On the other hand, in ROC, under the law a member of the board is allowed to live in foreign countries and shareholders are allowed to take his place in the board in his absence on a regular basis. It is criticized that it appears to admit that there exist special members of the board, who do not hold the duty of supervising the operation of the business.

The applicability of business judgment rule is the right of the court or is the professional judgment for the non-involvement in the operation of business. According to the case studies in US and Japan, it only applies to the violation of duty of care but not to the violation of the duty of loyalty. The premise for this is that the information collected is though and the decision is made with reasonable judgment, being in favor of the company, and not against the law. The rule of business judgment is not applicable to the supervisory duty of the member of the board.

Derivative suit action pursued by shareholders for the compensation liability of members of the board can cause pressure on members of the board so that competent persons might be afraid of taking the membership, a situation that is not good for the operation of business. As such, board members liability insurance and liability limit (or exemption) systems were set up in US and Japan. Especially in Japan, liability of the board members goes along with the extent of their involvement in the operation of business. For independent board members, a contract on the liability limit can even be signed in advance.

Because of recent crisis in business operation, shareholders, creditors, and employees of business suffer a lot of loss. However, the civil liability of business operators for this is often ignored. With this study, the legal basis of civil liability of business operators can be clarified so that their compensation liabilities become easier to be imposed. In addition, as the self-supervision system for the company is currently being implemented and the independent members of board system is being introduced, it is appropriate at present to examine the regulation on liability insurance and its limit of members of board of the company.

Keywords: Duty of Care, Duty of Loyalty, Duty of Supervision, Business Judgment Rule, Derived Suit Action, Board Member Liability Limit, Board Member Liability Insurance, Business Defense.

## 研究報告內容

董事對公司負有善管注意義務與忠實義務，違反此兩者義務而致公司或第三人

發生損害時應負賠償責任。善管注意義務乃關於董事為公司執行職務所涉及之問題，忠實義務乃關於董事利用其地位為自己利益行動所發生之問題，所以二者為相互獨立存在之異質義務，此成為現在有力之通說，而區別二者之性質乃有助於企業經營者責任發生之確認。董事之責任範圍除積極之公司業務執行外，當然對公司業務執行亦負有監視義務，蓋董事會為公司業務執行決定機關，為使業務確實執行，董事會應發揮監督機能而董事居於董事會構成員地位之故也。

至於監視義務之範圍雖言應及於業務執行全部，才能使董事會發揮監督機能，但事實上兼任董事或僅為名義上董事卻難以期待具體的完全掌握公司業務執行全部狀況，若嚴格追及損賠責任，未必適當。日本法院判例以董事依其地位「明知」、「可能或當然」知悉事項或特別情事為限乃值得參考；至於以生病、居住遠地等個人理由，或甚至對執行業務董事不具有影響力欠缺因果關係之故而否認董事責任之判決，乃令人難以苟同。蓋具有個人事由或無力阻止違法業務執行時，該董事即應辭職或不應就任董事職位，否則董事會之監督機能將流於空談。從而我國之公司法第205條5項規定卻允許公司董事長期居住國外，甚至不須參加董事會而改由其他股東經常代理，此無寧承認無須負監視義務之特別董事存在，乃值吾等之指摘。

監視義務之內容包括董事之調查義務以掌握公司業務執行狀況，與董事之指正義務以阻止違法或不適之業務執行，所以公司內部有效的監視體制之建立有利於監視義務之實施。日本之商法規定董事3個月至少一次於董事會報告公司業務之執行，同時各個董事皆有招集董事會權限，於必要時得隨時招集之以董事會阻止違法之業務執行，此乃值得吾等參考。

經營判斷原則之適用乃法院尊重或不介入企業經營者之專業判斷，減輕其責任負擔，以促使董事之冒險經營而有利於企業之發展，但董事之監視義務在於阻止違法之業務執行故無經營判斷原則適用之餘地。依美、日之判例發現經營判斷原則之適用僅限於善管注意義務，而不及於忠實義務之違反，其前提須充分蒐集情報而具有合理依據之判斷，並確信有利於公司且不違反法令之判斷。

雖然董事之善管注意義務因經營判斷原則之適用而減輕責任，不過股東若依代表訴訟積極追及董事責任，仍可能造成董事心理壓力之虞，致有能者怯於董事職位而妨礙企業之經營。因此美、日制度上設有董事之責任保險與責任限制（或免除）制度。尤其日本更依董事參與業務執行之程度區別責任限制範圍，例如經股東會特別決議或依章程授權經董事會決議，代表董事之責任限制額為6年期間自公司獲取之報酬及其他應獲取之利益、其他之公司董事為4年、獨立董事為2年而獨立董事另可依契約事前訂定賠償責任限度，乃值吾等注意。我國因代表訴訟制度之不完備妨礙股東對企業經營者賠償責任之追及，從而無如美、日般須以責任保險或限制減輕董事壓力之迫切課題存在。不過我國正推行公司治理，引進獨立董事制度之際，對於董事責任保險與限制之探討，仍具有其意義。

近年，由於經濟不景氣，相繼爆發企業經營危機，致公司股東、債權人與員工等受害深重。然而企業經營者民事賠償責任之追及往往被忽略，本研究計劃之完成有助於確認企業經營者賠償責任之發生與求償依據。此外我國之代表訴訟與美、日相較，確實使股東難於提起，從而於進行改善股東代表訴訟制度之同時，為確保董事人材且勇於任事，董事責任之減輕尤其獨立董事之責任，乃成為一值得探討之課題。

#### 參考文獻

1. 近藤光男，經營判斷 中央經濟社（平成6年12月）。
2. 新谷勝，取締役責任株主代表訴訟 監業統治正關 商法 中央經濟社（平成14年1月）。
3. 近藤光男，取締役 中央經濟社（平成8年4月）。
4. 神崎克郎，取締役制度論 中央經濟社（昭和56年9月5日）。
5. 砂田太士，兼任取締役 法律文化社（平成5年10月6日）。
6. 河本一郎，現代會社法（新訂第8版） 商事法務研究會（平成11年4月）。
7. 上柳克郎・鴻常夫等，新版注釋會社法（6） 有斐閣（昭和60年8月1日）。
8. 島袋鐵雄「取締役 第6條 3」鴻常夫・岩原紳作等，會社判例百選 有斐閣 頁122~123。
9. 森本滋「取締役善管注意義務」卷第4號 頁4~29。
10. 志村治美「取締役監視義務」3號 頁24~26。
11. 神崎克郎「取締役忠實義務——具體的『進展』企業法 企業法 頁87~101 中央
12. 並木和夫，會社法 中央經濟社（平成3年11月） 頁87~126。
13. 居林次雄，（改正商法重點逐條解說）監查役制度 再再強化 減 稅務經理協會（平成14年3月1日） 頁16~22、175~192。
14. 大隅健一，商事法研究（下） 有斐閣（平成5年8月30日） 頁11~28、67~84。
15. 片山信弘「名目的取締役」菱田正宏，商法表見法理—岩本先生傘壽論文集 中央經濟社（平成8年9月） 頁147~170。
16. 戶塚登「經營、(2)」阪大法學第126號 頁13~25、第127號 頁59~66。
17. 近藤光男「經營判斷法則適用」卷第4號 頁767~811。
18. 近藤光男「取締役責任」卷第1號 頁49~62。
19. 劉連煜「公司利益輸送之法律防制」月旦法學雜誌第49期 頁90~106。
20. 王文宇「從公司治理論董監事法制之改革」台灣本土法學雜誌第34期 頁100~116。
21. 林麗香・陳茵琦「董監事非常規交易之防制問題研究」證券暨期貨發展基金會專題研究報告書（民國90年元月）。
22. 陳國華「董事忠實義務之研究」碩士論文（民國86年7月）。